

Vážený predseda súdu JUDr. Tóthova, vážený predseda senátu JUDr. Straka, dnes som sa informoval o Obnove konania spis. značka: 1Nt/49/2013 s tým, že som veril ako poškodený, že sa dostane Janičkovi a Strelčíkovi spravodlivého súdneho procesu na základe mojej osobnej výpovedi dňa 27.11.2013 v OS ČB. Následne po detailnej výpovedi som poslal list-čestné prehlásenie dňa 28.11.2013 predsedovi senátu JUDr. Strakovi, kde som ešte raz zdôraznil absolútnu nevinu nespravodlivo odsúdených O. Janička a J. Strelčíka.

S údivom a sklamaním som sa dnes dozvedel, že žiadosť o obnovu konania im pridelený sudca JUDr. Straka zamietol, pritom neakceptoval moju výpoveď zo dňa 27.11.2013, kde som konkrétne a jasne, bez nátlaku vypovedal, že O. Janiček a J. Strelčík nikdy nespáchali trestný čin, tak ako im bolo kladené za vinu a podrobne som opísal policajný nátlak na moju osobu vid. výpoveď zo dňa 27.11.2013. V prílohe Vám posielam opätovne list, ktorý som písal 28.11.2013 o 8:23 hod. na adresu [martina.pojezdalova@justice.sk](mailto:martina.pojezdalova@justice.sk), kde som ešte priamo predsedajúcemu sudcovi JUDr. Strakovi uviedol čestné prehlásenie o tom, že O. Janiček a J. Strelčík nemali s prípadom nič spoločné, suhlasím s obnovou konania, lebo menovaní sú a boli nevinní a boli odsúdení zato čo nikdy nespáchali (list opätovne posielam v prílohe) a je potrebné obidvoch oslobodiť.

Dozvedel som sa, že sudca JUDr. Straka moje výpovede svojvoľne označil za nedôveryhodnú, preto sa pýtam akým právom a z akého titulu si dovoľil ma označiť za nedôveryhodného, nakoľko moje výpovede v prípravom konaní v roku 2000 boli urobené pod policajným nátlakom a to k osobám O. Janička a J. Strelčíka. Opakovane uvádzam, že sa pridrižiam výpovede z prípravného konania, ale len v tom zmysle že ma vydieral Rudolf Zúbek a spol. ale pod spol. nikdy neboli myslený Janiček a Strelčík, čo vyplýva priamo z vyšetrovacieho spisu lebo obidvaja nemajú s vydieraním nič spoločné. Chceme Vám oznámiť, že ste opätovne porušili možnosť, aby sa dosiahla spravodlivosť, ak je pravda, že sudca nepovolil obnovu konania. Občania sa domáhajú svojho práva prostredníctvom súdu a ak po zadovážení dôkazov súd zamedzí svojvoľou a prostredníctvom nekontrolovanej moci pošliapať pravdu je namieste sa opýtať čo, alebo koho súd kryje? Je to len z toho dôvodu, aby ste kryli všetky nezákonnosti, protiprávne konanie, či už policajtov, alebo sudcov a nezáleží Vám na občianovi, aby sa domohol spravodlivosti?

Chcem Vás opätovne vyzvať, aby ste nepokračovali v porušovaní práv, domnieval som sa že situácia sa za posledné roky zlepšila k lepšiemu, ale ako vidím je to stále pokračujúci trend

v rozmáhaní sa rodinkárstva a maximálnej ignorácii spravodlivosti. Trenčianský súd mal možnosť urobiť nápravu, podľa všetkých tvrdení, ale aj dôkazov je jeden z najskorumpovanejších na Slovensku a nerobí nič, aby si očistil svoje meno.

Uisťujem Vás, že budem pokračovať v odhaľovaní zločinu a som ešte viac pripravený pomôcť a domôcť sa práva a spravodlivosti Janičkovi a Strelčíkovi, nakoľko ste svojím neprofesionálnym ba až protiprávnym konaním spôsobili pokračovanie zločinu, namiesto toho, aby ste krivdy spáchané na týchto osobách napravili a pritom kryjete skutočných vinníkov.

Som jediný poškodený v celom prípade, ktorý aj mne zničil život i vďaka Okresnému súdu

v Trenčíne a preto ešte raz a dôsledne uvádzam, že Janiček a Strelčík sú nevinní a nedopustili sa na mojej osobe žiadneho trestného činu, ak toto svojvoľne nebudete akceptovať, tak v tom prípade sa spoločnými silami obrátíme na všetky inštitúcie vrátane médií, ale aj Európskeho súdu. Nehcem už ďalej žiť s tým že O. Janiček a J. Strelčík trpeli a trpia a stali sa obeťou policajnej a súdnickej mašinérie a týmto im zároveň pomáham aj pomocnú ruku, aby toľko proklamovaná spravodlivosť zvíťazila.

Ďakujem.

Tibor JURISA.

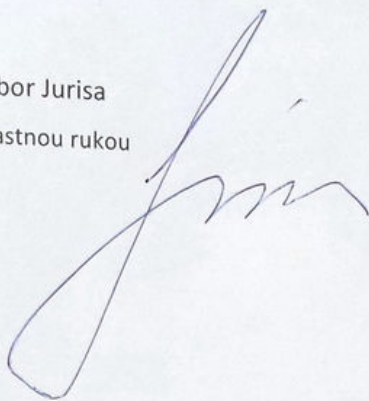
Na vedomie:

JUDr. Schmidl, [sekretariatadvsch@gmail.com](mailto:sekretariatadvsch@gmail.com)

JUDr. Kučerova, [akkucerova@stoneonline.sk](mailto:akkucerova@stoneonline.sk)

Ondrej Janiček, [janicek.ondrej1@gmail.com](mailto:janicek.ondrej1@gmail.com)

2015  
Tibor Jurisa  
vlastnou rukou



Grežd'ová Alena

komu: mne

Vážený pán Tibor Jurisa

Podaním doručeným k mojim rukám dňa 6.2.2014 ste sa na mňa obrátili vo veci tunajšieho súdu vedenej pod sp. zn. 1Nt/49/2013 so sťažnosťou na postup sudcu Dr. Milana Straku v uvedenom konaní.

Ďakujem za prejavenu dôveru, ale dovoľím si dať Vám do Vašej pozornosti ustanovenie § 64 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z. podľa ktorého účelom vybavovania sťažnosti (ktorú v zmysle § 63 ods. 1 citovaného zákona realizuje predseda súdu) je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania.

Z uvedeného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva kompetencia predsedu súdu pri vybavovaní podaní občanov, ktorý sa podľa dikcie § 64 ods. 1 citovaného zákona nemôže zaoberať procesným postupom sudcu, ani rozhodovať o tom ako má postupovať v konkrétnej veci. Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní iba zákonom (čl. 144 ods. 1 Ústavy SR). Ak sa domnievate, že boli porušené práva účastníka v danej veci, je potrebné obrátiť sa na kvalifikovanú právnu pomoc a žiadať o nápravu v súlade s Trestným poriadkom a to riadnym, prípadne mimoriadnym opravným prostriedkom, ak sú na to splnené zákonné podmienky. Predseda súdu nemá právo preskúmavať správnosť žiadneho súdneho rozhodnutia, pretože na takýto postup zákon pamätá prostredníctvom opravných prostriedkov, nie zásahom predsedu súdu.

Vaše podanie môžem iba založiť do príslušného spisu za účelom ďalšie procesného postupu v tejto veci. O tom, aké dôsledky môže toto podanie vyvolať, rozhodne zákonný sudca.

S pozdravom

JUDr. Mária Tóthová, predsedníčka súdu

Za správnosť:  
Alena Grežd'ová